

Dosar nr. 6683/2/2011



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6670

Ședința publică de la 11.11.2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – FARMATHY GHEZA ATELIA
GREFIER - HULEA MARIANA



Pe rol este soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.) în contradictoriu cu pârâtul PĂTCAȘ IOAN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al Securității – OUG 24/2008”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.11.2011, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 11.11.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr.6683/2/2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul Păcăș Ioan a avut calitatea de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că prin cererea nr. P 8/00/19.05.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul _____, se solicită verificarea sub aspectul calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 3526 (cotă C.N.S.A.S.). în acest dosar, pârâtul Păcăș Ioan a întocmit documente care se regăsesc la fila 67. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1154/25.05.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul a avut gradele de locotenent major (1963), căpitan (1964, 1967) în cadrul Direcției Regionale Brașov, Raional Sibiu (1963, 1964, 1967) și, respectiv, locotenent colonel (1979, 1982), colonel (1983, 1984), îndeplinind funcția de șef al Serviciului „S” din cadrul Inspectoratului Județean Sibiu (1979, 1982, 1983, 1984).

În această calitate, pentru a putea identifica autorul unei scrisori anonime

adresate „conducerii superioare de partid”, pârâtul a inițiat acțiune de urmărire informativă, în contextul căreia a solicitat „sprijinul organelor locale, pentru a ne indica persoanele nemulțumite și care s-au manifestat referitor la gospodărirea și aprovizionarea orașului, în vederea recoltării de la aceștia a probelor de scris necesare comparării grafice” și a procedat la: „identificarea la Ministerul Metalurgiei și Ministerul Chimiei, precum și la departamentele aparținătoare acestora, prin intermediul Unității Speciale „S”, a persoanelor care de la data de 01.01.1979 până la data difuzării, au fost în interes de serviciu la cele două întreprinderi, I.M.M.N. și CARBOXIM. Se vor obține apoi probe de scris de la aceștia”; identificarea persoanelor „care fac naveta la Copșa Mică și lucrează în sectoarele învățământ și sănătate”; culegerea de probe de scris de la persoane cunoscute ca autori de „reclamații și sesizări adresate unor organe locale și centrale”. Rezultatul tuturor acestor acțiuni a fost identificarea autorului înscrisului în cauză, așa cum pârâtul a consemnat de altfel în Raportul privind pe numitul B.V.N. din Copșa Mică, identificat în dosarul fond informativ nr. I 5566 (cotă C.N.S.A.S.).

De asemenea, pârâtul a recrutat un informator cu scopul obținerii de date și informații despre elevii Centrului Profesional și Tehnic din Sibiu, cunoscuți ca fiind „fii de legionari”. Astfel, în Raportul cu propuneri de recrutare ca agent a numitului O.G., acesta a consemnat: „Pe linia Biroului 4 există ca obiectiv în deservire informativă Grupul Școlar Profesional Tehnic SIBIU. În cadrul acestei școli frecventează 300 de elevi la școala profesională și școala de maiștri. Sunt 40 de profesori și personalul administrativ necesar. Sunt identificate trei elemente suspecte în rândul elevilor, fiind fii de legionari. Până în prezent nu cunoaștem ce activitate duc elementele suspecte din cadrul școlii, fiindcă nu avem agentură. În cadrul acestui obiectiv este deschis dosar de caz asupra identificării autorului ce a trimis o scrisoare anonimă secretarului organizației de bază ing. L.M., intitulată <Trăiască Legiunea și Căpitanul>, care are un conținut dușmănos. Este necesară recrutarea unui agent în acest obiectiv, în scopul urmăririi activității prezente a elementelor dușmănoase ca R.I...asupra căruia sunt indicii că ar fii scris scrisoarea anonimă, M. N., educator, A. N., profesor, fost secretar P.N.Ț.”.

Documentele ulterioare, reținute în probatoriul cazului de față, demonstrează nu numai recrutarea propriu-zisă a respectivei persoane, dar și folosirea acesteia în obținerea de informații.

Mai mult, pârâtul a dirijat sursele „HURMUZI CORNEL” și „PĂLTINIȘANU” pe lângă un fost ministru legionar, „cunoscut cu unele relații suspecte cu elemente din exterior și comentarii negative”. Astfel, pârâtul a instruit sursele „să urmărească evoluția relațiilor lui B. Cu familia T”, „să manifeste față de acesta amabilitate ori de câte ori îl va întâlni și să caute să se apropie cât mai mult de el, să-i câștige încrederea. Dacă îl va solicita la plimbare în Sibiel, la domiciliul său din Sibiel sau Sibiu, să accepte. Să nu forțeze nota în discuțiile ce le poartă, ci să lase la latitudinea lui B.” și „să mai viziteze pe acesta, să caute să-l antreneze la unele discuții privind cunoștințele comuni din penitenciare, pentru a stabili ce cunoaște despre aceștia, să manifeste interes

pentru preocupările lui, să discute și să aprecieze pe B. pentru a-i stabili părerea despre aceștia și să-l angreneze în discuții pe teme de politică internă și externă".

În calitatea sa de șef al Serviciului „S” din cadrul Inspectoratului Județean Sibiu, pârâtul a semnalat Inspectoratului Județean Suceava oportunitatea supravegherii unui fost deținut politic, suspectat ca potențial autor de înscrisuri „anonime”.

Reclamanta susține că sunt îndeplinite condițiile impuse de art.2 din O.U.G. nr.24/2008, întrucât pârâtul a avut calitatea de ofițer de securitate și în această calitate a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată și dreptul la liberă exprimare.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu acte, scop în care a depus la dosarul cauzei, în copie, Nota de Constatare nr. DI/1/1154/25.05.2011, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; cererea nr. P 8/00/19.05.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [redacted]; file din dosarele nr. I 3526 (cotă C.N.S.A.S.), nr. I 5566 (cotă C.N.S.A.S.); nr. R 1372 (cotă C.N.S.A.S.); nr. I 203734 (cotă C.N.S.A.S.).

Pârâtul a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

În cuprinsul întâmpinării, pârâtul susține că prin întreaga activitate desfășurată nu a îngrădit drepturile cetățenilor, ci a exercitat atribuțiile prevăzute de lege pentru funcția ocupată.

Sub acest aspect, pârâtul arată că în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acționat doar în baza și în limitele legilor și celorlalte acte normative care reglementau activitatea informativ-operativă în perioada de referință și numai în cadrul și cu respectarea fermă a metodologiilor interne de muncă.

Referitor la conținutul concret al notei de constatare, întocmită de reclamant, pârâtul susține că afirmațiile cuprinse în conținutul actului sunt inexacte și nu relevă desfășurarea de către pârât a unor acțiuni restrictive de drepturi.

Astfel, în ceea ce privește acțiunea de urmărire informativă, inițiată împotriva autorului scrisorii anonime adresate conducerii de partid, pârâtul arată că acțiunea de urmărire informativă a fost inițiată de alt ofițer și doar contrasemnată de pârât, în calitate de șef al acestuia.

În același mod se procedează în enunțarea tuturor măsurilor luate în acest caz, ce sunt atribuite pârâtului, deși, în realitate, ele sunt inițiativa subordonaților pârâtului și a altor ofițeri din compartimente ce nu se aflau în subordonarea pârâtului.

Situația este identică și în privința recurtării informatorului cu scopul obținerii de date și informații despre elevii Centrului Profesional și Tehnic din Sibiu, precizând pârâtul că recrutarea a fost propusă și efectuată de ofițerul [redacted] și nu de către pârât.

Referitor la faptele ce au făcut obiectul activităților întreprinse în dosarele menționate de reclamant, pârâtul arată că acțiunea desfășurată în dosarul I 5566 a vizat identificarea autorului unei scrisori anonime, în cuprinsul căreia autorul

amenința cu săvârșirea unor acte de diversiune, prin aruncarea în aer a două combinate industriale, astfel că măsurile întreprinse nu aveau motivații politice ci vizau siguranța națională.

În ceea ce privește dosarul R 1372, pârâtul arată că acesta vizează recrutarea unui informator la Centrul Profesional și Tehnic din Sibiu, cu scopul cunoașterii eventualei activități dușmănoase în cadrul școlii, cunoscută fiind existența în cadrul acesteia a unor foști legionari și patroni.

Un alt scop al recrutării l-a constituit existența unei scrisori anonime, transmisă din acea școală și intitulată "Trăiască Legiunea și Căpitanul", și în care, pe lângă caracterul său fascist, un cadru al școlii era îndemnat să "facă totul pentru victoria legionarilor", cadrul fiind amenințat cu moartea dacă nu va face acest lucru.

În urma recrutării informatorului în discuție, niciuna din persoanele menționate în nota de constatare nu a avut de suportat consecințe discriminatorii, administrative, pecuniare, coercitive sau de altă natură, precizând pârâtul, de altfel, că mișcarea legionară a fost considerată de la apariția sa ca fiind de sorginte fascistă, constituind cu just temei preocupare pentru fosta securitate dar și pentru Serviciul Român de Informații.

Față de aceste considerente, având în vedere și împrejurarea că măsurile întreprinse de Securitate, în ansamblul lor, au avut un caracter strict secret, nefiind percepute de persoanele vizate, pârâtul conchide că nu a desfășurat nicio activitate cu consecința îngrădiri drepturilor fundamentale ale omului, astfel că solicită respingerea acțiunii reclamantului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța va admite acțiunea reclamantului și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității, astfel cum această calitate este definită prin dispozițiile art.2 litera a) din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru a hotărî astfel, instanța reține că în conformitate cu prevederile legale citate, calitatea de lucrător al Securității este condiționată, în primul rând, de apartenența la această instituție, respectiv dovada faptului că persoana vizată a avut calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989, rezultând din actele dosarului că pârâtul a avut gradele de locotenent major (1963), căpitan (1964, 1967) în cadrul Direcției Regionale Brașov, Raional Sibiu (1963, 1964, 1967) și, respectiv, locotenent colonel (1979, 1982), colonel (1983, 1984), îndeplinind funcția de șef al Serviciului „S” din cadrul Inspectoratului Județean Sibiu (1979, 1982, 1983, 1984).

În al doilea rând, este necesar a se reține că în calitate de ofițer sau subofițer al Securității, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în scopul susținerii puterii totalitar-comuniste.

Așa cum se observă din cuprinsul art. 2 din O.U.G. nr.24/2008 și din ansamblul reglementării, desfășurarea unor activități de natură a restrânge sau a suprima drepturile sau libertățile fundamentale, în acord cu reglementările ce vizau activitatea informativ-operativă în perioada de referință, nu constituie temei pentru a se înlătura aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr.24/2008, esențial

fiind a se determina dacă aceste activități au avut caracter represiv și dacă au fost desfășurate în scopul susținerii puterii totalitar comuniste.

Sub acest aspect, instanța constată că în dosarul I 5566 "Tîrnava" pârâtul a inițiat acțiune de urmărire informativă, în contextul căreia a solicitat „sprijinul organelor locale, pentru a ne indica persoanele nemulțumite și care s-au manifestat referitor la gospodărirea și aprovizionarea orașului, în vederea recoltării de la aceștia a probelor de scris necesare comparării grafice” și a procedat la: „identificarea la Ministerul Metalurgiei și Ministerul Chimiei, precum și la departamentele aparținătoarele acestora, prin intermediul Unității Speciale „S”, a persoanelor care de la data de 01.01.1979 până la data difuzării, au fost în interes de serviciu la cele două întreprinderi, I.M.M.N. și CARBOXIM. Se vor obține apoi probe de scris de la aceștia”; „identificarea persoanelor „care fac naveta la Copșa Mică și lucrează în sectoarele învățământ și sănătate”; culegerea de probe de scris de la persoane cunoscute ca autori de „reclamații și sesizări adresate unor organe locale și centrale”.

Este evident că activitățile inițiate sau aprobate de pârât, în calitate de șef al Serviciului “S” din cadrul Inspectoratului Județean Sibiu au urmărit reprimarea libertății de exprimare, astfel că măsurile întreprinse în baza celor două planuri depuse la filele 37-41 din dosar corespund accepțiunii prevăzute de art. 2 litera b din O.U.G. nr.24/2008.

În același sens, este de observat că acțiunea de urmărire informativă, întreprinsă în dosarul R 1372, a vizat “unii elevi care prin comportarea lor și discuțiile ce le poartă au răspândit cosmopolitismul în școală”, fiind vizati trei elevi din cadrul Centrului Profesional și Tehnic din Sibiu, considerați suspecti din cauza faptului că sunt fii de legionari (raportul depus la fila 51 dosar).

În cuprinsul aceluiași dosar, este vizat administratorul acestei școli, interesul Securității pentru această persoană fiind justificat prin afirmațiile dușmănoase asupra regimului comunist, preocupările speculative, înclinațiile spre “misticism”, fiind evident că și în privința acestei persoane motivația organelor de securitate a fost conduita contrară ordinii totalitar comuniste, astfel că măsurile întreprinse asupra sa se circumscriu prevederilor art. 2 litera b din O.U.G. nr.24/2008.

Având în vedere materialele depuse de reclamant la dosarul cauzei, instanța constată că prin acțiunile întreprinse sau coordonate de pârât a avut loc îngrădirea dreptului la viață privată și a libertății de expresie, consacrate prin dispozițiile art.17 și 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România, imixtiunea organelor de securitate în viața privată a persoanelor urmărite informativ nefiind justificată de considerente ce țineau de ocrotirea siguranței naționale ci de necesitatea reprimării oricărei opoziții la adresa regimului totalitar comunist.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.), cu sediul
în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul
PĂTCAȘ IOAN, domiciliat în Sibiu, _____, județul Sibiu.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 11.11.2011.



Grefier
Hulea Mariana

CONFIRM CU
ORIGINALUL

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout adu.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *6683/2/2011*
se legalizează de noi.



*cu mieșt meu dat în ireu. prin
Măe Albrar la 13.01.2012*